

EXAMEN DE FIN D'ÉTUDES SECONDAIRES – Sessions 2024**QUESTIONNAIRE**

Date :	23.09.24	Horaire :	14:15 - 16:15	Durée :	120 minutes
Discipline :	QUEPH	Type :	écrit	Section(s) :	GA3D / GSN / GSO
				Numéro du candidat :	

Deutsche Fassung**1. Connaissances (20P)**

Beantworten Sie **2 der 3 folgenden Wissensfragen** (2x5P = 10P):

1.1 Was kann Wissenschaft laut Popper leisten? (5 P)

1.2 Welche ethischen Grenzen setzt Carnap der experimentellen Methode? (5P)

1.3 Wie antwortet laut Benjamin der Film auf das Einschrumpfen der Aura?

Beantworten Sie **2 der 3 folgenden Anwendungsfragen** (2x5P = 10P):

1.4 Geben Sie ein Beispiel für eine 'Theorie', die Poppers Kriterium für Wissenschaftlichkeit *nicht* erfüllt. (5P)

1.5 Sie beobachten im Rahmen einer wissenschaftlichen Studie das Sozialverhalten von Schüler:innen innerhalb einer Klasse. Diskutieren Sie, inwiefern Sie in dieser Beobachtungssituation eine konstruktive Rolle einnehmen. (5P)

1.6 Welchen Alltagsgegenstand würden Sie persönlich im Rahmen einer Pop-Art-Ausstellung präsentieren? Was würden Sie auf diese Weise zu erkennen geben? (5P)

2. Analyse de texte (20P)

Eva Marlene Hausteiner: Der Ruf nach dem „starken Staat“

Silvester-Randale, Kunst-Vandalismus, Klebe-Aktionen [...]: Es sind viele unterschiedliche Anlässe, die derzeit den Ruf nach dem „Rechtsstaat“ erklingen lassen. Denn wollen wir das nicht eigentlich alle: einen handlungsfähigen Staat, der auf die Einhaltung der Gesetze pocht und Übertretungen ahndet? Der Sicherheit garantiert, hierfür das Gewaltmonopol nutzt und für Recht und Ordnung sorgt? All diese Assoziationen und Erwartungen sind mit dem Begriff des Rechtsstaates verbunden. [...]

Doch der Rechtsstaat – das ist eben nicht einfach die Durchsetzung von Recht und Ordnung, von Law and Order, durch einen strengen und machtvollen Staat, zum Beispiel durch seine Polizei. [...] Demokratisch autorisierte Rechtsetzung, also die Gesetzgebung durch das Parlament, ist gerade der Gegenentwurf zur rein sicherheitsorientierten Staatsmaschine. Der Staat wirkt durch das Recht und das Recht muss demokratisch legitim sein. Vor allem aber [...] ist der Staat erst dann wirklich Rechtsstaat, wenn er selbst an das Recht gebunden ist. Die demokratische Kontrolle der Staatsgewalt ist das Herzstück des liberalen Verfassungsdenkens seit John Locke. Es ist besorgt darum, dass der starke Staat zu stark wird. Ohne Staat mag moderne Volksherrschaft nicht funktionieren, aber die größte Gefahr geht gleichzeitig von einem Staat aus, der selbst schrankenlos durchgreift. Mit Kant: Der Staat schafft Recht, ist aber selbst fundamental daran gebunden.

Wer aber garantiert dann eigentlich den so verstandenen Rechtsstaat? Dies sind vor allem die Gerichte, die penibel darauf achten sollen, dass die Exekutive weder ihr Mandat noch die Rechte der Bürgerinnen und Bürger verletzt und Rechenschaft über ihr Tun ablegt. Doch auch die Bürgerinnen und Bürger selbst verwirklichen den Rechtsstaat: Sie können ebenfalls Rechenschaft einfordern und ihren Forderungen nicht nur an der Wahlurne Ausdruck verleihen, sondern auch auf der Straße, also: auf Demos und in Protesten – nötigenfalls sogar durch zivilen Ungehorsam.

Ist der Ruf nach dem Rechtsstaat also nur gemeint als mehr Recht und Ordnung auf den Straßen, schärferes Strafrecht, vorbeugende polizeiliche Maßnahmen notfalls auch auf Kosten von Grundrechten, dann haben wir es mit einer Form populistischer Vereinfachung von Rechtsstaatlichkeit zu tun. Sie läuft Gefahr, antidemokratisch zu wirken [...] Wer A sagt, muss auch B sagen; wer Law and Order fordert, muss auch eine Einhegung und Kontrolle der Polizei wollen. Schon wahr: Ein Staat, der Recht und Gesetz nicht durchsetzt, ist nicht wünschenswert. Aber ein Staat, der sich zu diesem Zweck selbst über das Recht hinwegsetzt [...] ist gerade kein Rechtsstaat.

Quelle (gekürzt):

<https://www.deutschlandfunkkultur.de/rechtsstaat-ruf-nach-dem-starken-staat-100.html>

Aufgaben zum Text:

- 2.1** Vergleichen Sie den Rechtsstaat, nach dem laut dem Text derzeit gerufen wird, mit der Staatskonzeption von Thomas Hobbes. (5P)
- 2.2** Was ist Hausteiners Auffassung des Rechtsstaates und wie begründet sie diese? (4P)
- 2.3** Wer ist Hausteiner zufolge der Garant der Rechtsstaatlichkeit? (4P)
- 2.4** Während heute der Ruf nach einem „starken Staat“ wieder laut wird, forderten Anarchisten wie Erich Mühsam einst die Auflösung jedweder Herrschaftsverhältnisse und die Abschaffung des Staates. Nehmen Sie kurz persönlich Stellung zu der Frage, ob eine gesellschaftliche Organisation ohne Staatsmacht gelingen kann. (7P)

3. Paragraphe argumenté (20P)

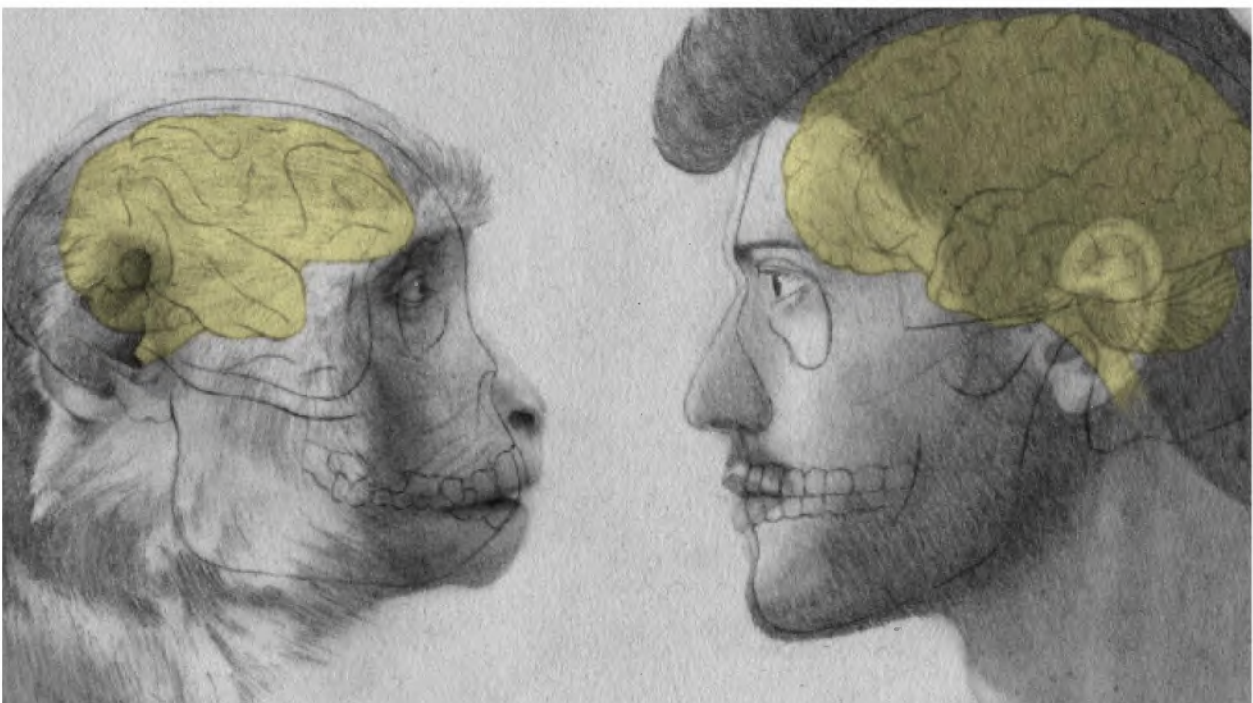
Verfassen Sie einen „Paragraphe argumenté“ zu den vorgegebenen Dokumenten.

Formulieren Sie eine Einleitung indem Sie

- die den Dokumenten gemeinsame Thematik erfassen, und
- eine philosophische Frage zu der von Ihnen erfassten Thematik formulieren.

Verfassen Sie anschließend eine kohärente und strukturierte philosophische Argumentation.

Dokument 1



„Laut [Peter] Singer müssen wir bei der Beurteilung unseres Handelns [...] alle Interessen berücksichtigen, welche betroffen sein könnten. Das Interesse eines Tieres ist damit nicht an sich weniger wert als ein vergleichbares Interesse eines Menschen. Und wenn ein Tier ähnlich stark leidet wie ein Mensch, dann gibt es gemäß Singer keinen Grund, dem tierischen Interesse an Leidensfreiheit ein geringeres Gewicht zuzuweisen als dem menschlichen.“

Quelle (Abbildung und Zitat): <https://reatch.ch/publikationen/tiere-sind-wie-wir-pilze-aber-auch>

Dokument 2

„Kühe, Schweine oder Ziegen pflegen Freundschaften, retten Artgenossen in Not und haben individuelle Charakterzüge. Für Forscher wird immer klarer: Da stehen intelligente, fühlende Wesen auf der Schlachtbank. Und jetzt?“

Quelle (Zitat): Tina Baier: Was die Ziege denkt. In: Süddeutsche Zeitung, Wochenendausgabe 17.-18. Februar

Version française

1. Connaissances (20p)

Répondez à **2 des 3 questions de savoir suivantes** (2x5p = 10p) :

1.1 De quoi la science est-elle capable d'après Popper ? (5p)

1.2 Quelles sont les limites éthiques posées par Carnap au sein de la méthode expérimentale ? (5p)

1.3 Selon Benjamin, comment le film réagit-il au dépérissement de l'aura ? (5p)

Répondez à **2 des 3 questions d'application suivantes** (2x5p = 10p) :

1.4 Donnez un exemple de 'théorie' qui *ne* répond *pas* au critère de scientificité de Popper. (5p)

1.5 Dans le cadre d'une étude scientifique, vous observez le comportement social d'élèves dans au sein d'une classe. Discutez dans quelle mesure vous jouez un rôle constructif dans cette situation d'observation. (5p)

1.6 Quel objet de la vie quotidienne présenteriez-vous personnellement dans le cadre d'une exposition de pop art ? Qu'est-ce que vous donneriez à voir de cette manière ? (5p)

2. Analyse de texte (20p)

Eva Marlene Hausteiner : L'appel à un « État fort »

Les émeutes de la Saint-Sylvestre, le vandalisme d'œuvres d'art, les actions de collage [...] : Ce sont autant d'occasions différentes qui font actuellement résonner l'appel à "l'État de droit". Car n'est-ce pas ce que nous voulons tous : un État capable d'agir, qui exige le respect des lois et sanctionne les infractions ? Qui garantisse la sécurité, utilise pour cela le monopole de la force et veille à l'ordre et à la justice ? Toutes ces associations et attentes sont liées à la notion d'État de droit. [...]

Mais l'État de droit - ce n'est pas simplement l'application de la loi et de l'ordre par un État strict et puissant, par exemple par sa police. [...] L'élaboration démocratiquement autorisée du droit, c'est-à-dire la législation par le parlement, est justement l'antithèse de la machine étatique purement axée sur la sécurité. L'État agit par le droit et le droit doit être démocratiquement légitime. Mais surtout [...] l'État n'est vraiment un État de droit que lorsqu'il est lui-même lié par le droit. Le contrôle démocratique du pouvoir de l'État est au cœur de la pensée constitutionnelle libérale depuis John Locke. Il s'inquiète de ce que l'État fort devienne trop fort. Sans l'État, le gouvernement moderne du peuple ne peut peut-être pas fonctionner, mais le plus grand danger vient en même temps d'un État qui impose lui-même sans limites. Comme le dit Kant, l'État crée le droit, mais il y est lui-même fondamentalement lié.

Mais alors, qui garantit l'État de droit tel qu'il est conçu ? Ce sont avant tout les tribunaux, qui doivent veiller scrupuleusement à ce que l'exécutif ne viole ni son mandat ni les droits des citoyens et rende compte de ses actes. Mais ce sont aussi les citoyens eux-mêmes qui concrétisent l'État de droit : ils peuvent également demander des comptes et exprimer leurs revendications non seulement dans les urnes, mais aussi dans la rue, c'est-à-dire : dans des manifestations et des protestations - si nécessaire même par la désobéissance civile.

Si l'appel à l'État de droit ne signifie que plus de droit et d'ordre dans les rues, un droit pénal plus sévère, des mesures policières préventives, si nécessaire au détriment des droits fondamentaux, alors nous avons affaire à une forme de simplification populiste de l'État de droit. Elle risque d'avoir un effet antidémocratique [...] Celui qui dit A doit aussi dire B ; celui qui exige la loi et l'ordre doit aussi vouloir encadrer et contrôler la police. C'est vrai : un État qui n'applique pas le droit et la loi n'est pas souhaitable. Mais un État qui se place lui-même au-dessus du droit à cette fin [...] n'est justement pas un État de droit.

Source (abrégée et traduite) :

<https://www.deutschlanafunkkultur.de/rechtsstaat-randale-ruf-nach-dem-starken-staat-100.html>

Tâches liées au texte :

- 2.1** Comparez l'État de droit que les gens réclament actuellement d'après le texte avec la conception de l'État chez Thomas Hobbes. (5p)
- 2.2** Quelle est la conception de l'État de droit de Hausteiner et comment la justifie-t-elle ? (4p)
- 2.3** Selon Hausteiner, qui est le garant de l'État de droit ? (4p)
- 2.4** Alors que l'on réclame à nouveau aujourd'hui un « État fort », des anarchistes tels qu'Erich Mühsam, ont jadis préconisé la dissolution de tout rapport de domination et l'abolition de l'État. Prenez brièvement et personnellement position sur la question de savoir si une organisation sociale sans Pouvoir étatique peut réussir ? (7p)

3. Paragraphe argumenté (20p)

Rédigez un paragraphe argumenté en relation avec les documents proposés.

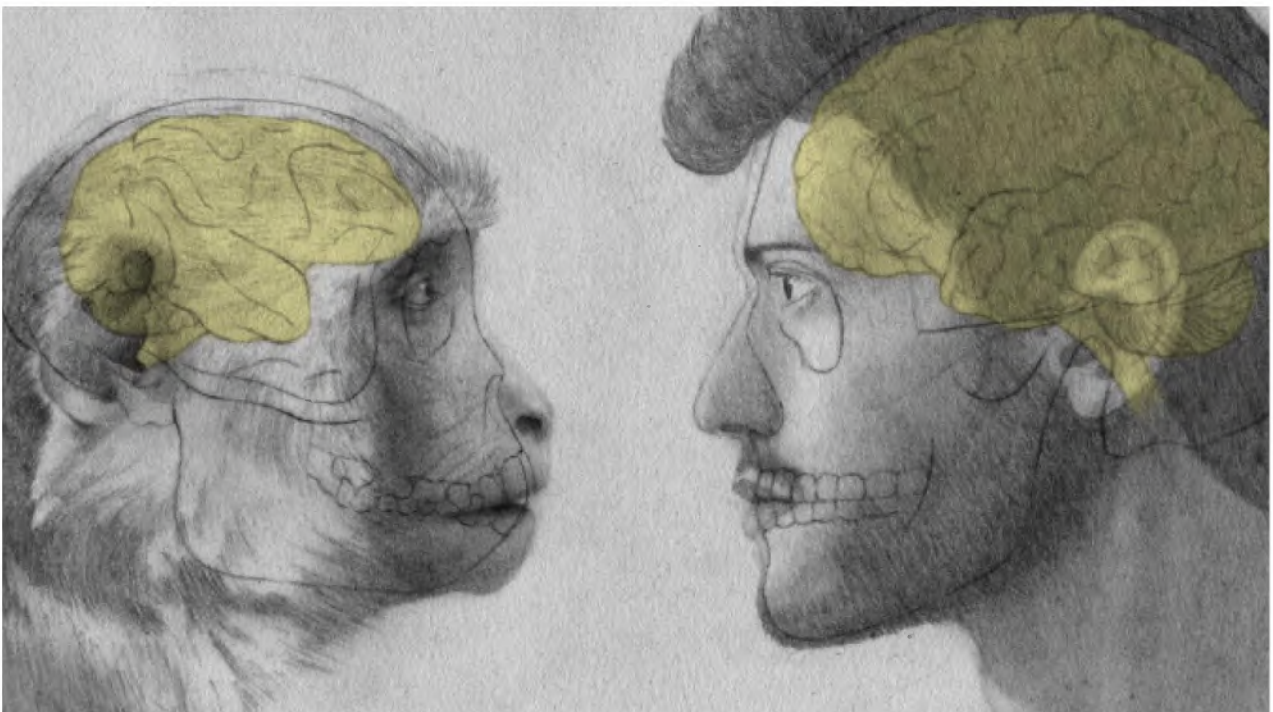
Vous formulerez une introduction dans laquelle

- vous présenterez la problématique commune aux documents, et
- vous formulerez une question philosophique par rapport à cette problématique.

Puis, vous développerez une argumentation cohérente et structurée, de nature philosophique.

Enfin, vous formulerez une conclusion menant à une réponse à votre question philosophique.

Document 1



"Selon [Peter] Singer, lorsque nous évaluons nos actions, nous devons [...] tenir compte de tous les intérêts qui pourraient être concernés. L'intérêt d'un animal n'a donc pas en soi moins de valeur que l'intérêt comparable d'un être humain. Et si un animal souffre autant qu'un être humain, il n'y a aucune raison, selon Singer, d'accorder moins de poids à l'intérêt animal à ne pas souffrir qu'à l'intérêt humain".

Source (image et citation): <https://reatch.ch/publikationen/tiere-sind-wie-wir-pilze-aber-auch> (texte traduit de l'allemand)

Document 2

"Les vaches, les cochons ou les chèvres entretiennent des amitiés, sauvent leurs congénères en détresse et ont des traits de caractère individuels. Pour les chercheurs, il est de plus en plus clair que des êtres intelligents et sensibles sont sur le point d'être abattus. Et maintenant ?"

Source (citation): Tina Baier: Was die Ziege denkt. In: Süddeutsche Zeitung, Wochenendausgabe 17.-18. Februar. (texte traduit de l'allemand)