



<b>ÉPREUVE ÉCRITE</b>	<b>Branche : PHILOSOPHIE</b>
<b>Section(s) : E, F</b>	<b>N° d'ordre du candidat :</b>
<b>Date de l'épreuve : 26.5.2016</b>	<b>Durée de l'épreuve : 08:15 – 10:45</b>

## PARTIE CONNUE

### 1. Théorie de la connaissance

Répondez au choix à trois des quatre questions suivantes : (3 x 5)

- 1.1 Woran ist laut Kant ersichtlich, dass die Metaphysik in ihrer traditionellen Form zu nichts führt ?
- 1.2 Kant meint, aus seiner Umänderung der Denkart ergebe sich, was den zweiten Teil der Metaphysik betrifft, ein „*dem Anscheine nach sehr nachteiliges Resultat*“. Erklären Sie.
- 1.3 « *Atteindre le doute du doute, c'est le commencement de la certitude.* » (Léon Daudet, 1867–1942) Cette affirmation peut-elle s'appliquer à la méthode de recherche cartésienne ? Expliquez.
- 1.4 Dans sa *Lettre sur les aveugles* Denis Diderot (1713–1784) écrit : « *Si vous voulez que je coie en Dieu, il faut que vous me le fassiez toucher.* » Quel serait l'avis de David Hume à ce sujet ?

(Questions 1.1 et 1.2 = questions de contrôle des connaissances ; questions 1.3 et 1.4 = questions d'application du savoir)

### 2. Éthique

Répondez au choix à trois des quatre questions suivantes : (3 x 5)

- 2.1 Wodurch erhalten menschliche Handlungen laut Schopenhauer „moralische Bedeutsamkeit“ ? Wann haben sie zudem „moralischen Wert“ ?
- 2.2 Inwiefern kann Schopenhauer das Mitleid als „Urphänomen“, „Grenzstein“ und „Mysterium“ der Ethik bezeichnen ?
- 2.3 « *L'argent ne fait pas le bonheur.* » Qu'en dirait Aristote ?
- 2.4 Fünf Personen benötigen zum Überleben je ein Organ. Der erste ein Herz, zwei weitere eine Niere, der vierte eine Leber und der fünfte eine Bauchspeicheldrüse. Im Krankenhaus, in dem sich alle fünf Personen befinden, ist zufällig auch ein gesunder Besucher, dessen Organe genau den erforderlichen Kriterien entsprechen. Dürfte man laut Utilitarismus diese eine Person töten, um mit den entnommenen Organen das Leben der fünf anderen zu retten ? Argumentieren Sie.

(Questions 2.1 et 2.2 = questions de contrôle des connaissances ; questions 2.3 et 2.4 = questions d'application du savoir)

## PARTIE INCONNUE

En octobre 1926, « Oiseau dans l'espace », une sculpture abstraite de Constantin Brâncuși (1876–1957) arrive à New York. Légalement, les œuvres d'art bénéficient d'une exonération de taxe, mais les douaniers refusent de croire que l'objet en est une. Ils lui imposent donc le tarif douanier pour les objets en métal manufacturés: 40% du prix de vente, soit 230 \$ à l'époque. Brâncuși fait appel de la décision. Voici un extrait des minutes du procès:

*Marcus Higginbotham (avocat de la douane):* Vous déclarez que vous tenez ceci pour une œuvre d'art, voulez-vous avoir l'amabilité de nous dire pourquoi ?

*Jacob Epstein (sculpteur, témoin):* Eh bien, elle flatte mon sens de la beauté, me procure un sentiment de plaisir, elle est l'œuvre d'un sculpteur, elle a à mes yeux un grand nombre de qualités... mais elle constitue en soi un très bel objet. Pour moi, c'est une œuvre d'art...

*M.H.:* Ainsi, si nous avons une barre en laiton<sup>1</sup>, polie à la perfection, incurvée d'une façon plus ou moins symétrique et harmonieuse, ce serait une œuvre d'art?

*J.E.:* Ce pourrait être une œuvre d'art.

*M.H.:* Qu'elle soit faite par un sculpteur ou par un ouvrier?

*J.E.:* Un ouvrier ne peut pas créer la beauté.

*M.H.:* Vous voulez dire qu'un ouvrier de premier ordre, muni d'une lime et d'outils à polir, une fois coulée cette pièce à conviction n°1, serait incapable de la polir et d'arriver au même résultat?

*J.E.:* Il pourrait la polir mais il ne pourrait la concevoir. Toute la question est là. Il ne peut concevoir ces lignes particulières qui lui confèrent cette beauté unique. C'est cela la différence entre un ouvrier et un artiste; il ne conçoit pas comme le fait un artiste.

*Byron Waite (juge):* S'il était capable de créer, il cesserait d'être ouvrier pour devenir artiste?

*J.E.:* C'est exact: il deviendrait artiste.



La pièce à conviction n°1: *Oiseau dans l'espace*, 1923, laiton poli, hauteur 151,7 cm.

1. *Laiton*: alliage de cuivre et de zinc. (En allemand: *Messing*).

(*Brâncuși contre États-Unis. Un procès historique*, trad. Jocelyne de Pass, Paris: Éd. Adam Biro 1995, p. 27.)

- 3.1 Pourquoi l'avocat interroge-t-il le témoin à propos d'« une barre en laiton » ? (5)
- 3.2 Quelle différence le témoin fait-il entre le travail d'un ouvrier et celui d'un artiste ? (5)
- 3.2 D'après les propos du témoin, faut-il qu'un artiste soit tout d'abord « un ouvrier de premier ordre » ? Expliquez. (5)
- 3.4 Analysez les arguments avancés par le témoin en faveur de l'œuvre de Brâncuși. Chaque argument pris isolément suffirait-il à identifier un objet comme étant une œuvre d'art ? – Justifiez en vous référant à des théories présentées en cours. (5)

## QUESTION DE RÉFLEXION PERSONNELLE

Répondez au choix à une des deux questions suivantes :

(10)

- 4.1 Dans son roman *Le Nom de la Rose*, Umberto Eco (\*1932) fait dire à un de ses personnages, Jorge Burgos, un moine bibliothécaire, au sujet du livre *La Comédie d'Aristote*: « *Que le rire soit le propre de l'homme est le signe de nos limites de pécheurs. Mais combien d'esprits corrompus ... tireraient de ce livre l'extrême syllogisme [=raisonnement], selon quoi le rire est le but de l'homme !* »  
À la lumière de cette réflexion, le lien entre bonheur, souverain bien et fonction propre établi par Aristote vous semble-t-il convaincant ?

4.2



Versuchen Sie eine Deutung des links abgebildeten Werkes von Steve Giasson vor dem Hintergrund der Frage, die der Brâncuși-Prozess aufwarf und unter Bezugnahme auf eine Ihnen bekannte Kunsttheorie. Gehen Sie dabei insbesondere darauf ein, ob das Werk ohne den Zusatz „(YET)“ in der gleichen Weise funktionieren würde.

Steve Giasson, *This is not a work of art (yet)* [dt.: Dies ist (noch) kein Kunstwerk], 2011, Siebdruck auf Papier, 17,2 x 12 cm.